

УДК 93/99

EDN SPSCQ

DOI 10.24412/2073-7475-2026-3-67-74

Сибирский хан и его наследник: о взаимоотношениях Кучума с султаном Али

Я. Г. Солодкин,

*Нижевартовский государственный
университет,
г. Нижневартовск, Российская
Федерация*

The Siberian Khan and His Heir: About the Relationships of Kuchum with Sultan Ali

Ya. G. Solodkin,

*Nizhnevartovsk State University,
Nizhnevartovsk, Russian Federation*

Аннотация

Многие историки двух последних десятилетий считали, что между ханом Кучумом и его старшим сыном, являвшимся наследником престола, сложились неприязненные отношения, а действия султана, ставшего в начале XVII в. преемником отца, иногда выдаются за сепаратные. Эти суждения, думается, не подкреплены сколько-нибудь убедительной аргументацией. Поход 1582 г. в бассейн Чусовой, о котором нам известно благодаря Погодинскому летописцу, был предпринят Али в соответствии с распоряжением Кучума. Тот же источник, сохранивший немало уникальных данных, вероятно, документального происхождения, склоняет к выводу о том, что Али успел принять участие в битве у Чувашева мыса, закончившейся разгромом ханского ополчения. В 1595 г. будущий правитель Сибирского юрта, выполняя приказ Кучума, переселил часть населения Среднего Прииртышья в сооруженный тогда Черный городок. Али, ранее недолго владевший Искером, находился вместе с отцом и в ставшем последним для престарелого хана сражении возле реки Ирмени (1598 г.). Вскоре после очередного сокрушительного поражения он при неясных обстоятельствах скончался, а его наследник сделался правителем юрта, превратившегося, однако, в бледную тень существовавшего до «Ермаковой эпопеи». Говорить о сепаратных действиях Али от Кучума, о каких-то конфликтах между ними, таким образом, нет должных оснований.

Abstract

Many historians of the last two decades believed that there was hostility between Khan Kuchum and his eldest son, who was the heir to the throne, and the actions of the Sultan, who became his father's successor at the beginning of the 17th century, are sometimes presented as separate. These judgments, it seems, are not supported by any convincing arguments. The campaign of 1582 to the Chusovaya basin, which we know about thanks to the Pogodinsky chronicler, was undertaken

by Ali in accordance with Kuchum's orders. The same source, which has preserved a lot of unique data, probably of documentary origin, inclines to the conclusion that Ali managed to take part in the battle at Chuvashев Mys, which ended in the defeat of the khan's militia. In 1595, the future ruler of the Siberian yurt, fulfilling Kuchum's orders, resettled part of the population of the Middle Irtysh region to the Black Town that was built at that time. Ali, who had previously briefly ruled Isker, was with his father in what became the last battle for the aged khan near the Irmen River (1598). Soon after another crushing defeat, he died under unclear circumstances, and his heir became the ruler of the yurt, that, however, turned into a pale shadow of what had existed before the "Ermakov epic". Thus, there is no proper basis to speak of separate actions by Ali from Kuchum, or of any conflicts between them.

Ключевые слова

Сибирское ханство, Искер, Кучум, Али, отношения между ханом и его наследником, Погодинский летописец, битва у Чувашева мыса, сражение на реке Ирмень.

Keywords

Siberian Khanate, Isker, Kuchum, Ali, relations between the khan and his heir, Pogodinsky chronicler, battle at Chuvash Cape, battle on the Irmen River.

Сравнительно недавно стало считаться, что у самого известного сибирского хана с его старшим сыном и преемником Али «видимо, были довольно натянутые отношения»¹. Как представлялось А. Г. Нестерову, в 1590-х гг. Али стал выходить из повиновения отцу². Ряд исследователей указывал на «сепаратные действия» будущего хана от Кучума³.

Приведенная точка зрения, по нашему мнению, еще нуждается в обосновании⁴.

Уцелевший в единственном списке последней трети XVII в. Погодинский летописец (ПЛ) – самая известная среди вторичных редакций «Сказания» Саввы Есипова «О Сибири и о Сибирском взятии» – сохранил свидетельства о том, что Кучум отправил Али⁵ «воевать в Чюсовую», татары достигли берегов Камы и города Соли Камской, но «прибежавший» с Волги атаман Ермак спас «Чюсовую» от разорения⁶. (Уникальный рассказ о вторжении отряда Али в Прикамье открывается популярным в древнерусской книжности по сем⁷.

В представлении В. В. Трепавлова Али не сражался с казаками близ Искера, «так как в то время (23 октября 1582 г. – Я. С.) совершал поход на земли Строгановых, по ту сторону Уральских гор», безуспешно осаждал Чердынь; этот султан ни разу не упомянут среди участников противостояния «кучумлян» с «православными воями» «в период вторжения Ермака на территорию» ханства, стало быть, тогда он находился за пределами отцовских владений⁸. В силу малочисленности источников, отражающих перипетии начала крушения Сибирского юрта, приведенное заключение едва ли можно признать убедительным. К тому же из поля зрения В. В. Трепавлова выпало сообщение ПЛ о победе Ермака «з братиею» над Кучумом, его детьми Алеем, Алтынаем и Ишимом, племянником Маметкулом⁹. Это сообщение следует считать вставкой, источником которой явились заключительные строки ПЛ¹⁰, где пропущено известие об Ишине, повторено свидетельство о семи сыновьях Кучума, убитых вернувшимся из Бухары беком Сейдяком в Старой Сибири¹¹, и пребывании в российской столице Маметкула, доставленного туда из-за Урала головой И. Киреевым,

но в добавок сказано о том, что названные сыновья знаменитого сибирского властителя попали в Москву, а об их пленении идет речь в «писме», хранящемся в Посольском приказе¹². На взгляд Р. Г. Скрынникова, о столкновении казачьей «дружины» с отрядом Али в Прикамье создатель ПЛ рассказал, следуя записанным в этом приказе показаниям сеунчиков «войска» Ермака¹³. Но поездка представителей «товарства» в Москву с радостной вестью (сеунчем, точнее, сююнчем) о разгроме «Кучумова царства» должна считаться одним из вымышленных событий кануна присоединения Западной Сибири к России. Очевидно, русским книжникам казалось, что о победе, как было принято в XVI-XVII вв.¹⁴, Ермак и его сподвижники сообщили в «царствующий град». Вероятно, о том, что ермаковцы Али «Чусовой... повоевать» не дали, летописец – скорее всего тобольский сын боярский или приказный человек – узнал из «расспросных речей» вольных казаков и служилых людей, очутившихся в Москве со стрельцами головами И. Киреевым и И. Глуховым в течение последних недель 1584 и в конце лета – начале осени 1585 гг.¹⁵ Эта «скаса» могла стать известна автору «Повести летописной, откуда начая царство бисерменское в Сибири и чесо ради наречеса Сибирь...» (таково название ПЛ) и в столице, и по копии, отложившейся в архиве воеводской палаты Тобольска. Не исключено, что свидетельства «ермаковых казаков», доживавших свой век в городе, превратившемся на пороге XVII в. в разрядный центр Азиатской России, записал и какой-то местный подьячий.

Н. А. Миненко сочла, что в ПЛ Али спутан с пелымским князем Абле-гиримом (который в двух главах «Повести летописной...» именуется Аплы-гарымом). Д. И. Копылов опять-таки без всяких оснований находил, что возвратившийся из похода в Пермский край старший сын Кучума откочевал в «прииртышские степи»¹⁶, очевидно, расположенные близ реки Тары.

Погодинский летописец позволяет заключить, что Али ко дню решающегося сражения «кучумлян» с русскими «воями» успел вернуться к хану с берегов Камы и Чусовой¹⁷.

Отметим, что в тобольских и сольвычегодских летописях главным военачальником (беклербеком или беклярибеком, улуг карачи-беком) Сибирского ханства представлен не Кучум или кто-то из его сыновей, а Маметкул (в сражении близ урочища Бабасан, накануне и в ходе битвы с отрядами Ермака «под Чювашею», при нападении на казачью станицу у Абалака).

Согласно В. В. Трепавлову (констатировавшему, что «неизвестно, в каких отношениях с отцом находился Али во время похода Ермака»), вслед за «подчювашской бранью» наследник Кучума, если следовать Ремезовской летописи (РЛ), жил раздельно от правителя юрта, которому автор этой «Истории Сибирской» «отводит совсем другие пункты пристанища»¹⁸. Широко известный ученый, вероятно, не принял во внимание, что РЛ создана на рубеже XVII-XVIII вв., т. е. спустя как минимум целое столетие после «хождения» «дружины» Ермака в подвластные «прегормому» хану «городки и улусы», и оригинальные сообщения тобольского «изографа» о прославленной казачьей экспедиции чаще всего лишены достоверности. Таковы, в частности, свидетельства С. У. Ремезова о набеге Кучума на окрестности Тобольска и разгроме этого хана возле озера Чили-куль воеводой князем В. В. Кольцовым-Мосальским¹⁹. К тому же, о чем упоминал и В. В. Трепавлов, в сражении 20 августа 1598 г. у реки Ирмени Али находился рядом с отцом, тоже избежавшим плена²⁰.

В Распространенной редакции Строгановской летописи (РСЛ) по Толстовскому списку в отличие от Основной редакции Есиповской летописи (ОЕЛ) и всех других «исторических повестей» упоминается о том, что татарами, нападшими на стан Ермака в устье Вагая (в первых числах августа 1584 г.), руководил не Кучум либо его приближенный Карача, а Али²¹. Ввиду многочисленных ошибок в изображении событий прославленной казачьей экспедиции в поздних разновидностях Основной редакции Строгановской летописи (ОСЛ)²² безусловно доверять данному известию кажется опрометчивым.

В ОСЛ сообщается о том, что когда Искер покинули «остальцы» «дружины» Ермака и рати, которой после смерти воеводы князя С. Д. Болховского предводительствовал И. В. Глухов (конец весны – начало лета 1585 г.²³), этот город занял Али, а вскоре туда прибыл Кучум²⁴. Как утверждали Р. Г. Скрынников, Н. А. Миненко и Ф. А. Байрамова, узнав о гибели Ермака, в Искер вступил Кучум²⁵. Д. М. Исхаков и З. А. Тычинских находят это возможным²⁶. Но во всех, включая РСЛ, нарративных источниках, кроме ОСЛ, речь идет только об Али²⁷, да и многие известия ОСЛ о сибирской экспедиции казачьей вольницы недостоверны²⁸. Быть может, Али, выполняя предписание Кучума, вскоре после занятия Искера уступил его без боя Сейдяку (Сеид-Ахмаду, Саййид Ахмаду)²⁹ – беку, отец которого Бекбулат (Бек-Пулад) владел этим городом.

В 1595 г., вскоре после основания Тары, Али во исполнение ханского приказа построил выше впадения Оми в Иртыш Тунусский (Черный) городок, куда перевел с территории, прилегающей к новой русской крепости, около 200 жителей Аялынской и Малогородской волостей³⁰. В марте следующего года тарские служилые люди под началом письменного головы Б. И. Доможирова штурмом овладели Черным городком. Утверждать подобно Ю. С. Худякову и Ф. А. Байрамовой, что при этом Кучуму и Али либо одному хану удалось спастись, не приходится, султан и его отец могли кочевать в ту пору в других местах³¹.

20 августа 1598 г. в сражении близ устья реки Ирмени Кучум был разгромлен отрядом тарских служилых людей под предводительством письменного головы А. М. Воейкова. Хану, для которого это сражение стало последним, наряду со старшим сыном удалось избежать плена, хотя в неволе тогда очутилась жена Али Ханзада с тремя детьми³².

Как писали Е. А. Рябина и Д. Н. Маслюженко, Али оставался при отце и после его окончательного поражения³³.

В 1600 г. этот султан с двумя братьями отправил своих представителей на переговоры с русскими властями в Тобольск, действуя уже независимо от отца, убитого, по Ю. С. Худякову, в начале следующего года³⁴. Кучум, впрочем, мог скончаться и прежде³⁵. Узнав об этом, кочевавший где-то в верховьях Тобола Али объявил себя в 1600 или 1601 г. новым сибирским ханом³⁶.

Таким образом, бытующее в историографии мнение о натянутых отношениях, сложившихся между Кучумом и его наследником, предпринимавшимся последним сепаратных действиях от хана, нельзя признать оправданным. В имеющихся в нашем распоряжении источниках Али представлен послушным исполнителем воли отца. Рядом с ним султан находился и в сражении на Ирмени, и, быть может, в «великой брани» под Искером, который ненадолго занял после возвращения оттуда на Русь уцелевших ермаковцев и служилых людей.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Рябинина Е. А., Маслюженко Д. Н. Сейдяк и Ураз Мухаммед в сибирской истории // Золотоордынское обозрение (ЗО). – 2023. – Т. 11. – № 2. – С. 384, 390.
2. История татар с древнейших времен: в семи томах. – Казань, 2014. – Т. IV. Татарские государства XV-XVIII вв. – С. 210.
3. Татауров С. Ф. Бухара-Искер – союзничество, зависимость или вассалитет? // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств (ИЭК). – Мат-лы III Всерос. (с междунаро. участием) науч. конф.: г. Курган, 21-22 апреля 2017 года. – Курган, 2017. – С. 59; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. – СПб., 2018. – С. 35, 38, 69-70, 159; Тюменское и Сибирское ханства / Под ред. Д. Н. Маслюженко, А. Г. Ситдикова, Р. Р. Хайрутдинова. – СПб., 2018. – С. 42. Али стал ханом в 1601 г., а в 1608 г. был пленен русскими служилыми людьми. Обе эти датировки приблизительны (см.: Трепавлов В. В., Беляков А. В. Указ. соч. – С. 66, 78, 82, 171).
4. Солодкин Я. Г. Становление и эволюция сибирского летописания. XVII век. Избранные труды. – М., 2025. – С. 85.
5. Русские книжники именовали его Алеем. Едва ли стоит утверждать, что в походе в Пермский край с Али находились основные военные силы Сибирского ханства (см.: Исхаков Д. М., Тычинских З. А. К вопросу о политическом статусе Искера // Историко-культурное наследие татар и сибирских татар Тюменской области. – Мат-лы научно-практ. конф. – Тюмень – Тобольск, 22-23 сентября 2017 г. – Тюмень, 2017. – С. 22; Тюменское и Сибирское ханства. – С. 257, 259). Кстати, недавно Д. Н. Маслюженко в отличие от своих более ранних исследований почему-то писал об этом походе в предположительной форме (см.: Тюменское и Сибирское ханства. – С. 129; Академическая история Югры (АИЮ). – В 8 т. – Ханты-Мансийск, 2024. – Т. 2. Югра в XI-XVI веках. – С. 414 и др.).
6. Полное собрание русских летописей (ПСРЛ). – М., 1987. – Т. 36. – Ч. 1. – С. 130. ПЛ, да и другие нарративные сочинения, в том числе независимые от ОЕЛ (Там же. – С. 32, 33, 38, 51, 52, 131; Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI – начала XVII в. // Летописи и хроники. – 1984. – М.: Наука, 1984. – С. 192, 214 и др.), опровергают утверждение А. В. Головнева (см.: АИЮ. – Т. 2. – С. 40), будто «дружина» Ермака попала на Тавду через Устюг.
7. Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви ...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. – Нижневартовск, 2017. – С. 20.
8. Трепавлов В. В., Беляков А. В. Указ. соч. – С. 16; См. также: История татар ... – Т. IV. – С. 727.
9. О Маметкуле, которого тобольские летописцы считали сыном или братом Кучума, в ОЕЛ при этом умалчивается.
10. Шашков А. Т. Погодинский летописец и начало сибирского летописания // Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. – Екатеринбург, 1996. – С. 128, 130; Солодкин Я. Г. Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). – Нижневартовск, 2009. – С. 84, 133, 138; Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви ...»... – С. 50; Солодкин Я. Г. Сибирское летописание XVII – первой половины XVIII вв.: спорные и малоизученные вопросы. – Нижневартовск, 2018. – С. 32, 34 и др.
11. Об этом городе, прежде называвшемся Сибиром (Искером), в ПЛ ранее говорится неоднократно (см.: ПСРЛ. – Т. 36. – Ч. 1. – С. 129, 133, 136, 137).
12. ПСРЛ. – Т. 36. – Ч. 1. – С. 133, 137. Судя по ПЛ, указанное «письмо», вопреки точке зрения А. И. Костанова, представляло собой не «комплекс материалов о «сибирском взятии»» (Костанов А. И. Документальная история Сибири. XVII – середина XIX вв. – Владивосток, 2007. – С. 31), а отдельный документ (см.: Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. – Нижневартовск, 2015. – С. 128).
13. Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. – Новосибирск, 1986. – С. 49, 197, 198.

14. Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири... – С. 12, 19, 40, 71, 79, 124, 130, 131, 134, 135, 200; *его же*. «Беседа к вашей любви ...» ... – С. 25 и др.
15. Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви ...» ... – С. 103; *его же*. Становление и эволюция сибирского летописания ... – С. 67-68, 70-71.
16. ПСРЛ. – Т. 36. – Ч. 1. – С. 130, 136; Копылов Д. И. Ермак. – Иркутск, 1989. – С. 119; Миненко Н. А. Тюмень. Летопись четырех столетий. – СПб., 2004. – С. 33. Утверждение В. В. Трепавлова о занятии Ермаком «прииртышских городков» (Тюменское и Сибирское ханства. – С. 112) источниками прямо не подтверждается. Единственным исключением служит городок мирзы Атика, захваченный казаками перед битвой у Чувашева мыса.
17. Солодкин Я. Г. Становление и эволюция сибирского летописания ... – С. 252.
18. Трепавлов В. В., Беляков А. В. Указ. соч. – С. 68, 149. По допущению выдающегося историка, кочевья Али располагались южнее Тары, на нижней Оми и в Западной Барабе (см.: Трепавлов В. В., Беляков А. В. Указ. соч. – С. 69-70).
19. Солодкин Я. Г. Вослед Савве Есипову. Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. – Нижневартовск, 2011. – С. 191, 199 и др.
20. Трепавлов В. В., Беляков А. В. Указ. соч. – С. 70. Тогда Кучум собирался отправить старшего из сыновей в Бухару. См.: История татар ... – Казань, 2014. – Т. V. Татарский народ в составе Российского государства (вторая половина XVI-XVIII вв.). – С. 134.
21. Сибирские летописи. Краткая сибирская летопись (Кунгурская) (СЛ). – Рязань, 2008. – С. 83.
22. Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири... – С. 118; *его же*. «Беседа к вашей любви ...» ... – С. 59, 62 и др.
23. Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири... – С. 137, 156, 176; *его же*. «Беседа к вашей любви ...» ... – С. 47, 135; Зыков А. П., Косинцев П. А., Трепавлов В. В. Город Сибирь – городище Искер (историко-археологическое исследование). – М., 2017. – С. 69, 187, 418 и др. Приурочивать повторное утверждение Кучума в Искере вслед за «исходом» оттуда русского «воинства» к 15 августа 1585 г. не стоит (см.: Байрамова Ф. А. К вопросу о завоевании Сибири русскими // ИЭК. – Мат-лы IV Всерос. (национальной) науч. конф.: Курган, 30 – 31 октября 2020 года. – Курган, 2020. – С. 58; Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. ... – С. 155, 175, 176).
24. СЛ. – С. 39.
25. Скрынников Р. Г. Указ. соч. – С. 265; Миненко Н. А. По старому Московскому тракту. О первых русских поселениях на территории Новосибирской области. Изд. перераб. и доп. – Новосибирск, 1990. – С. 12; Байрамова Ф. А. Указ. соч. – С. 58.
26. Исхаков Д. М., Тычинских З. А. Политико-идеологические предпосылки интронизации казахского султана Ураз Мухаммеда в Касимовском ханстве // ЗО. – 2023. – Т. 11. – № 2. – С. 404-405; Исхаков Д. М., Тычинских З. А. Появился ли Кадыр Али-бек джалаири в Сибирском ханстве из среды казахов? // ИЭК. – Мат-лы V Всерос. (национальной) науч. конф. – Курган – Челябинск, 12-14 октября 2023 года. – Курган, 2023. – С. 48, 50.
27. Трепавлов В. В., Беляков А. В. Указ. соч. – С. 159. Как считала Е. А. Рябинина, Али правил Искером от имени отца (см.: Рябинина Е. А. Кучумовичи // Историческая энциклопедия Сибири. – Новосибирск, 2009. – Т. К-Р. – С. 251).
28. Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири... – С. 31-32, 36, 38, 43, 58, 59; Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви ...» ... – С. 57-59, 64.
29. Байрамова Ф. А. Указ. соч. – С. 58; Солодкин Я. Г. «... Царевича Алея и прочих победы ...» (к интерпретации летописных свидетельств о захвате Сибири беком Сейдяком) // Гасырлар авазы – Эхо веков Echo of centuries. – 2024. – № 1. – С. 93.
30. Миллер Г. Ф. История Сибири. 2-е изд., доп. – М., 1999. – Т. I. – С. 288, 289, 358; История татар ... – Т. V. – С. 130; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Указ. соч. – С. 21, 35, 38, 69-70; Тюменское и Сибирское ханства... – С. 266.

31. *Татауров С. Ф.* Последняя крепость хана Кучума на Иртыше // СТТГ. – 2016. – № 8. – С. 26.
32. *Миллер Г. Ф.* Указ. соч. – Т. I. – С. 494; *Беляков А. В.* Документы о приезде в Россию плененных в августе 1598 г. детей и женах сибирского хана Кучума // СТТГ. – 2019. – № 11. – С. 109, 111-114, 117. Ханзада была дочерью Дин-Ахмеда (см.: *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Указ. соч. – С. 165), а не другого ногайского бия – Уруса, как полагал Ю. С. Худяков.
33. *Рябинина Е. А., Маслюженко Д. Н.* Особенности повседневной жизни пленных Кучумовичей в Московском государстве осенью 1598 – зимой 1599 гг. // СТТГ. – Казань, 2011. – Вып. 3. – С. 87.
34. *Худяков Ю. С.* Взаимодействие российских властей в Сибири с телеутами в борьбе со сторонниками восстановления Сибирского ханства // ИЭК. – Мат-лы II Всерос. науч. конф.: г. Курган, 17-18 апреля 2014 года. – Курган, 2014. – С. 87.
35. *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Указ. соч. – С. 65-66, 78.
36. *Миллер Г. Ф.* Указ. соч. 2-е изд. – М., 2000. – Т. II. – С. 656; *История татар...* – Т. V. – С. 136.

Список литературы

Зыков А. П., Косинцев П. А., Трепавлов В. В. Город Сибирь – городище Искер (историко-археологическое исследование). – М.: Изд-во Наука – Восточная литература, 2017. – 559 с., ил.

История татар с древнейших времен: в семи томах. – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии Наук Республики Татарстан, 2014. – Т. IV. Татарские государства XV-XVIII вв. – 1112 с., ил.

История татар с древнейших времен: в семи томах. – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии Наук Республики Татарстан, 2014. – Т. V. Татарский народ в составе Российского государства (вторая половина – XVIII вв.). – 1112 с., ил.

Исхаков Д. М., Тычинских З. А. Политико-идеологические предпосылки интронизации казахского султана Ураз Мухаммеда в Касимовском ханстве // ЗО. – 2023. – Т. 11. – № 2. – С. 397-410.

Миллер Г. Ф. История Сибири. 2-е изд., доп. – М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 2000. – Т. II. – 796 с., ил.

Рябинина Е. А., Маслюженко Д. Н. Сейдяк и Ураз Мухаммед в сибирской истории // ЗО. – 2023. – Т. 11. – № 2. – С. 380-396.

Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви ...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. – Нижневартовск: Изд-во Нижневартовск. гос. ун-та, 2017. – 330 с.

Солодкин Я. Г. «... Царевича Алея и прочих победы ...» (к интерпретации летописных свидетельств о захвате Сибири беком Сейдяком) // Гасырлар авазы – Эхо веков Echo of centuries. – 2024. – № 1. – С. 89-98.

Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2018. – 496 с.

Тюменское и Сибирское ханства / Под ред. Д. Н. Маслюженко, А. Г. Ситдикова, Р. Р. Хайрутдинова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2018. – 560 с., ил.

Шашков А. Т. Погодинский летописец и начало сибирского летописания // Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. – Екатеринбург: Изд-во Уральского гос. ун-та, 1996. – С. 116-161.

References

Zykov A. P., Kosincev P. A., Trepavlov V. V. *Gorod Sibir – gorodishhe Isker (istoriko-arheologicheskoe issledovanie)* [The city of Siberia – the settlement of Isker (historical and archaeological research)]. Moscow: Publishing house Nauka – Vostochnaja literatura, 2017, 559 p., ill.

Istorija tatar s drevnejshih vremen: v semi tomah [History of the Tatars from ancient times: in seven volumes]. Kazan: Institute of History named after Sh. Mardzhani of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 2014, vol. IV. Tatar states of the 15th – 18th centuries, 1112 p., ill.

Istorija tatar s drevnejshih vremen: v semi tomah [History of the Tatars from ancient times: in seven volumes]. Kazan: Institute of History named after Sh. Mardzhani of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 2014, vol. V. The Tatar people as part of the Russian state (second half – 18th centuries), 1112 p., ill.

Ishakov D. M., Tychinskih Z. A. *Politiko-ideologicheskie predposylki intronizacii kazahskogo sultana Uraz Muhammeda v Kasimovskom hanstve* [Political and ideological prerequisites for the enthronement of the Kazakh sultan Uraz Muhammed in the Kasimov khanate]. IN: *Zolotoordynskoe obozrenie* [Zolotoordynskoe obozrenie], 2023, vol. 11, no 2, pp. 397-410.

Miller G. F. *Istorija Sibiri* [History of Siberia. 2nd ed., add.]. Moscow: Publishing company "Vostochnaja literature" RAN, 2000, vol. II, 796 p., ill.

Rjabinina E. A., Masljuzhenko D. N. *Sejdiak i Uraz Muhammed v sibirskoj istorii* [Seidyak and Uraz Muhammed in Siberian history]. IN: *Zolotoordynskoe obozrenie* [Golden Horde Review], 2023, vol. 11, no 2, pp. 380-396.

Solodkin Ja. G. *"Beseduja k vashej ljubvi ...". Spornye problemy istorii sibirskogo letopisanija XVII veka* ["Talk to your love...". Controversial problems of the history of Siberian chronicles of the 17th century]. Nizhnevartovsk: Publishing House of Nizhnevartovsk State University, 2017, 330 p.

Solodkin Ja. G. *"... Carevicha Aleja i prochih pobedi ..." (k interpretacii letopisnyh svidetel'stv o zahvate Sibira bekom Sejdiakom)* ["...Tsarevich Aleja and other victories..." (interpretation of historical evidence of the conquest of Siberia by Seydiak)]. IN: *Gasyrlar avazy – Eho vekov* [Echo of centuries], 2024, no 1, pp. 89-98.

Trepavlov V. V., Beljakov A. V. *Sibirskie carevichi v istorii Rossii* [Siberian princes in the history of Russia]. St. Petersburg: "Izdatel'stvo Olega Abyshko" publ., 2018, 496 p.

Tjumenskoe i Sibirskoe hanstva [Tyumen and Siberian Khanates. Edited by D. N. Maslyuzhenko, A. G. Sitdikova, R. R. Khairutdinova]. Kazan: Publishing House of Kurgan State University, 2018, 560 p., ill.

Shashkov A. T. *Pogodinskij letopisec i nachalo sibirskogo letopisanija* [Pogodinskiy chronicler and the beginning of the Siberian chronicle]. IN: *Problemy istorii Rossii: ot tradicionnogo k industrial'nomu obshchestvu* [Problems of history of Russia: from traditional to industrial society]. Ekaterinburg: Publishing House of the Ural State University, 1996, pp. 116-161.

Сведения об авторе

Солодкин Янкель Гутманович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и зарубежных стран Нижневартовского государственного университета, e-mail: hist2@yandex.ru

About the author

Yankel G. Solodkin, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of History of Russia and Foreign Countries at Nizhnevartovsk State University, e-mail: hist2@yandex.ru

В редакцию статья поступила 25.12.2025, опубликована:

Солодкин Я. Г. Сибирский хан и его наследник: о взаимоотношениях Кучума с султаном Али // Гасырлар авазы – Эхо веков Echo of centuries. – 2026. – № 3. – С. 67-74.

Submitted on 25.12.2025, published:

Solodkin Ya. G. *Sibirskij han i ego naslednik: o vzaimootnosheniyah Kuchuma s sultanom Ali* [The Siberian Khan and His Heir: About the Relationships of Kuchum with Sultan Ali]. IN: *Gasyrlar avazy – Eho vekov* [Echo of centuries], 2026, no. 3, pp. 67-74.