

УДК 929

EDN LVPBGU

Взгляды Юсуфа Акчуры на народ и популизм

М. Чанкара, Н. И. Аюпова,

*Нижегородский государственный
университет им Н. И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород,
Российская Федерация*

Ф. Л. Гумаров,

*Казанский федеральный университет,
г. Казань, Республика Татарстан,
Российская Федерация*

Yusuf Akçura's Views on the People and Populism

M. Chankara, N. I. Ayupova,

*Nizhny Novgorod State University named
after N. I. Lobachevsky,
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

F. L. Gumarov,

*Kazan Federal University,
Kazan, Republic of Tatarstan,
Russian Federation*

Аннотация

Юсуф Акчура, татарский интеллектуал, историк, политолог, писатель, издатель, идеолог и политик, ставший советником Мустафы Кемаля по вопросам культуры и политики. Разделял демократические взгляды и убеждения и входил в Партию кадетов. Он отстаивал идею о том, что государственное управление должно быть основано на демократических принципах, а в своих произведениях и политической деятельности всегда выступал против угнетения и тирании. Ю. Акчура, находившийся под влиянием идей движения народничества в России, писал статьи в журнале под названием «К народу» («Halka Doğru»), который начал свою издательскую деятельность в 1912 г. как филиал журнала «Тюрк юрду» («Türk Yurdu»), председателем которого он был. В своих публикациях в этом журнале, он останавливался на разных вопросах, касающихся проблем народа, и предлагал решения для улучшения их жизни. Эти статьи имели важное значение для понимания социальной и политической структуры Турции в процессе модернизации и на развитие идеи популизма в Турции. В данной статье мы изучили, написанные на турецком языке, труды Юсуфа Акчуры и рассмотрели его взгляды на народ и популизм. А также представили взгляды некоторых турецких авторов на влияние Юсуфа Акчуры на турецкую политическую мысль.

Abstract

Yusuf Akçura, a Tatar intellectual, historian, political scientist, writer, publisher, ideologist, and politician, served as an advisor to Mustafa Kemal on cultural and political matters. A proponent of democratic ideas and a member of the Kadet Party, he advocated that public administration should be grounded in democratic principles and consistently opposed oppression and tyranny in his writings and political activities. Influenced by the Russian populist movement, Akçura contributed articles to the journal "Halka Doğru" ("To the People"), launched in

1912 as a branch of “Türk Yurdu”, of which he was chairman. In these publications, he addressed various social issues affecting the people and proposed solutions to improve their lives. His articles are crucial for understanding Turkey’s social and political structure during its modernization and the development of populist thought in the country. This study examines Akçura’s Turkish-language works, his views on the people and populism, and presents the perspectives of Turkish authors on his influence on Turkish political thought.

Ключевые слова

Юсуф Акчура, Акчурин, популизм, тюркизм, Турция, Османская империя, народничество, Казань, Мухаммадия, политология.

Keywords

Yusuf Akchura, Akchurin, populism, Turkism, Turkey, Ottoman Empire, populism, Kazan, Muhammadia, political science.

Введение

Популизм как термин, означающий политику апеллирования к широким народным массам, использовался по-разному в различных идеологических и политических контекстах. С одной стороны, популизм возник как движение, направленное на защиту прав народа против авторитарных режимов; с другой стороны, некоторые государства использовали дискурс популизма как инструмент для легитимации своей элитарной политики и получения поддержки населения. Такое различие в использовании политологического термина привело к тому, что популизм ассоциируется с националистической и консервативной политикой справа и с социалистическими и эгалитарными подходами слева.

Популизм как концепция, вписывается в разнообразное количество идеологических подходов и обладает достаточной гибкостью, поэтому является характеристикой политических доктрин, партий и движений разного толка. Ключевым для всех них является разделение общества на элиты и широкие народные массы и их противопоставление. Основным посылом популизма – борьба против неэффективного и неадекватного (потерявшего связь с народом) управления элиты в интересах большинства, акцент на интересах «простого человека».

В Османской империи, в период, предшествовавший революции 1908 г., младотурки, стремясь провести либеральные реформы, создать конституционное государственное устройство, пытались поставить народ в центр своих идей, чтобы добиться легитимности для себя и своих действий против режима последнего монарха Абдул-Хамида II. Таким образом, после провозглашения Эпохи второй Конституции понятия «народ» и «популизм» впервые стали обсуждаться среди интеллектуалов.

«Идеи популизма, которые впоследствии начали приобретать влияние в Турции, фокусировались на трех различных вопросах. Первый из них – как расширить участие народа в политической жизни, второй – как сохранить культурные ценности, не препятствующие социальному развитию, и последний – как установить справедливый экономический порядок»¹.

Появление идеи популизма в Турции и русское народничество

На развитие популистских идей в Турции, оказало влияние такое самобытное явление как «народничество», возникшее в царской России. Оно имело

разные течения, но базировалось на сочетании социалистических идей со славянофильскими представлениями.

То, что Российская и Османская империи рухнули примерно в одно время (1917 и 1922 гг.), говорит о том, что многие общественные процессы и проблемы могли иметь схожий характер. Популизм зарождается и набирает популярность, как мы уже говорили выше, при нарушении связи между властью и обществом.

При династии Романовых (Гольштейн-Готторпы) основное население начиная с Соборного уложения 1649 г. постепенно к началу XVIII в. превратилось в бесправных рабов. Крестьян стали продавать на ярмарках разлучая семьи, вседозволенность по отношению к крепостным позволяла новоиспеченным помещикам (надсмотрщикам от власти) проявлять безнаказанно любую жестокость с пытками и убийствами, создавать «гаремы» в том числе из детей. Государство также облагало население податями, на долгие годы забирало в армию или на строительство, где крестьяне подвергались побоям и эксплуатации.

В 1825 г. в Санкт-Петербурге произошло «Восстание декабристов» с требованием отменить крепостное право. Часть российской аристократии, доказавшей свою храбрость и верность родине в войне 1812 г., выступила на стороне угнетенного народа, не желая соотносить себя с этой системой постыдного угнетения. Так проявилась на идейно-нравственном уровне модель, при которой часть представителей элиты выступали за интересы широких слоев населения.

Движение народничества возникло в среде русской интеллигенции уже после отмены крепостного права в 1861 г. и характеризовалось «хождением в народ» с целью сближения с народом, его просвещения и агитации. Это было отражением эгалитарного, сострадательного, идеалистического порыва части русской интеллигенции, понимавшей, в какой тяжелой ситуации оказались широкие слои населения.

«В этот период русская интеллигенция анализировала жизнь, характер, нравы и наклонности русского крестьянства, в результате чего пришла к выводу, что крестьяне невежественны и просты, и утверждала, что их нужно учить читать и писать»².

«По мнению русских народников, среди крестьянства существовал пример формы социализма в виде использования земли как общей собственности всех крестьян (община). Также, по их мнению, эта система была важной основой для перехода России к социалистическо-коллективистской системе, минуя капиталистический этап, как в Европе»³.

Движение народников в России столкнулось с тем, что крестьянство в большинстве своем не принимало романтических революционных инициатив русских народников из среды городской интеллигенции, студентов и разночинцев.

Народники 60-х годов XIX в. шли в народ для духовного единения с ним и для распространения революционных идей, сталкивались с тем, что крестьяне «оставались глухи» и даже сдавали их полиции.

Для основной массы крестьянства, приходившие люди воспринимались как чужие, которые втягивали их в какие-то идеи, которые они не желали принимать. На тот момент народ не принимал революционных идей и не был готов к революции. Сказывалась и инертность крестьянской жизни, но оставалось и доверие к царской власти, а также росла популярность демократических сил.

Выразился этот интерес в том, что после «Октябрьского манифеста», на выборах в Первую государственную думу 1906 г., наибольшее число голосов получили конституционные демократы – партия кадетов.

Крестьянские наказания шли именно к кадетам, и работа думы стала активно привлекать внимание широких слоев населения. Для решения аграрного вопроса кадетами предлагалось наделять безземельных и малоземельных крестьян за счет принудительного отчуждения других владений. Кадеты виделись носителями правды народа.

Юсуф Акчура был членом Кадетской партии, входил в состав Казанского комитета партии, и от имени Всероссийского мусульманского съезда представил решение о совместном участии на выборах в I Государственную думу. Кадеты даже перевели свою программу на татарский язык.

Мухамед-Йосыф Акчурин родился в Симбирске, по отцовской линии происходил из семьи фабриканта, мать – урожденная Юнусова, из казанской купеческой семьи, обучался в России, Турции и Франции. В Казани Акчура преподавал в медресе «Мухаммадия», работал в редакции газеты «Казан мөхбире» («Казанский вестник») где опубликовал около 250 политических статей.

Активная политическая и просветительская деятельность Юсуфа Акчуры в Казани привела к давлению со стороны царских властей, в 1906 г. его арестовали накануне выборов в I Государственную думу Российской империи. Через 43 дня он был выпущен без предъявления обвинений. Первая дума, в которую он не попал из-за ареста, также была достаточно скоро распущена властями (просуществовала 72 дня).

В Османской империи в 1908 г. произошла Младотурецкая революция, которая несколько ограничила власть Султана и создала благоприятную среду для политической активности. Эти события способствовали переезду Акчуры в Турцию и экспорту идей «народничества» и популизма.

Переехав в Турцию, он занялся тем же, чем занимался в Казани – стал преподавать в Стамбульском университете политическую историю, издавать журнал «Türk Yurdu» («Турецкая отчизна») и активно включился в политическую жизнь.

«Основанный в 1913 г. журнал “Halka Doğru” (“К народу”), начавший свою издательскую жизнь как филиал журнала “Türk Yurdu”, сыграл важную роль в институционализации идеи популизма. Юсуф Акчура также был членом писательского коллектива журнала и вместе с другими авторами пытался дать направление движению популизма»⁴.

Показательна связь с традицией русского «народничества» и «хождением в народ» в аналогичных методах, предлагаемых Юсуфом Акчурой в одном из своих текстов:

«Интеллектуалы могут узнать о проблемах народа, путешествуя по деревням, встречаясь с торговцами и беседуя с ними. Население могло бы делиться своими проблемами с интеллектуалами через письма или встречи тет-а-тет. Таким образом, между рабочим народом и теми, кто работает для народа, установится прочная связь, и освобождение можно будет осуществить вместе»⁵.

Важной чертой популизма является для части элиты народная поддержка большинства в борьбе за власть. Благодаря статьям, опубликованным в этом

۲۲

مدیری: جلال ساھر

اداره خانه

استانبولده نور عثمانیه

جادوسند، ۴۰ نومورلی

«تورک یوردی»

پنجشنبه ۵ ایلول، ۱۳۲۹

خلفه دوغرو

هفته دهر برون یوردی، لرشدن میقاتیر

«خلفه دوغرو» نك دائمی یازمچیلری

سئل: ۱ صانی: ۲۲

بیانی

عثمانی مملکتی ایچون ۱۲ غروش

روسیه و عجمستان ایچون ۲ روبله

باشقه مملکتلر ایچونه فراق

صالیسی ۱۰ پاره

خاله ادیب خاتم • آقا کوندوز • آق چوره اوغلی یوسف • احمد آغایف • توفیق نورالدین • جلال ساھر • حسین زاده علی • حمدالله صبیحی • عارف مختار • عبدالقیاض توفیق • علی جانب • علی سعاد • علی علوی • غالب غنچار • کاظم نامی • کوپرلی زاده محمد فؤاد • کونک آپ • محمد امین • محمد علی توفیق • محمد وح شوکت • ناظم بکیر •

خلفه

بز، «خلفه دوغرو» دییه آد طاقدیغمز بوجریده یی خلق ایچون، خلفه قاندهلی اولق ایچون چقارییورد. خلقدن مرادیمز، کوبیلکده یاشایان آذطوبراق صاحی، یاخود بوسبوتون طوبراقسز رجبیلر؛ صوکره شهرلرده کیچین اوقاق اصناف و کونلکچی عملهله، ایرغادرلد. بز، اوزاقدن اوزاغه بونلرک کیشیلری کوچ اولدیغی، فقر و ضرورت چکدکار یی بیلیورد. بعض کوبیلکلرده طوبراق آز، محصول کافی کلپور، بمضارنده آبی بغدادی، آربه جیبیور، اوزوم اولیور، تورلو میوه، سیزه یتشیور. اما بونلری باشقه طرفه کوتوروب ساتغی ایچون یول یوق، تیور بولی یوق، عرب یوق.

کینلرده برسی آکلایوردی: بروسه دن، شو استانبولک، اوج مدورت ساعت اوتمسده بولونان بروسه دن استانبوله سیزه، میوه گتیریبیلک ایچون واسطه یوقش! بروسه ده باطیجانک دانه سی ۳ یازمدن صانه جق آدم بولامیورلر مشده باطیجانلر چوریورد مش؛ استانبولده ایسه باطیجانک دانه سی ۱۵ پادمه کوچ آلییور، خالیوکه بروسه یه وایور وار، چندوفر وار! بروسه نك حالی بویله اولورسه، آرق انقره وقونیه یی سز دوشونک!

صانیله مایان محصولدن البته باره جیقمز. تورلک کوبیلرینک همان همی، تارلا لرنده پک اسکی، نوح نی زمانندن قالمه صیان قولایوردلر. چوغی کوبره قوللاغق نهدر، بیلیمور. برطرفدن کوبلری کوبردن طاقار آزسند قلوب ییسلکدن چوریورد؛ اور طرفدن تارلالاری کوبرسز لکدن قیصر قالیور! بوزوالیلره یکی صیانلر، یکی طبریانلری، دوکلری، تورلورلو خرمن مکنه لرنی نه کوسترن، نه ده آلوب ورن وار! کوبیده کی فقیر خلقت اوستنده کی آک آغیر بلا سرمایه سز لکدر. کوبیلنک اکثر یا نه تخی، نه ده تخم آلیه کافی سرمایه سی بولشیور. اوکا آذ قانضله تخم ویا یازدی اودونج ویرمک آدیده یوق. زوالی کوبلی تورلک، بکلره، آغلاره، محترک صرافاره باش اورمه یه جیور قالیور. بونلر باشه باش قانض استیورلر؛ بعضاده یوزه ایکیوز آلدقاری اولیور. باشقا مملکتلرده رجبک صیقینتی زماننده امدادینه یتیشه جک باقملر واردر. باقحه آک چوق آلیرسه، یوزده اون آلیر. بزم زراعت باقحه سی هر یزده بولشیور، پادمه یه یتشیور، اوسته سته کوبیلدن زیاده بکلره، آغلاره باره ویرمنی ده امنتیل بولیور. حاصلی کوبلی ینه حاجی مصقق آغایه، صراف بدرسه کیدوب تخم تدارک ایدم جکم دیرکی، کله جک سته محصولی ده آلدن قاچیریور...

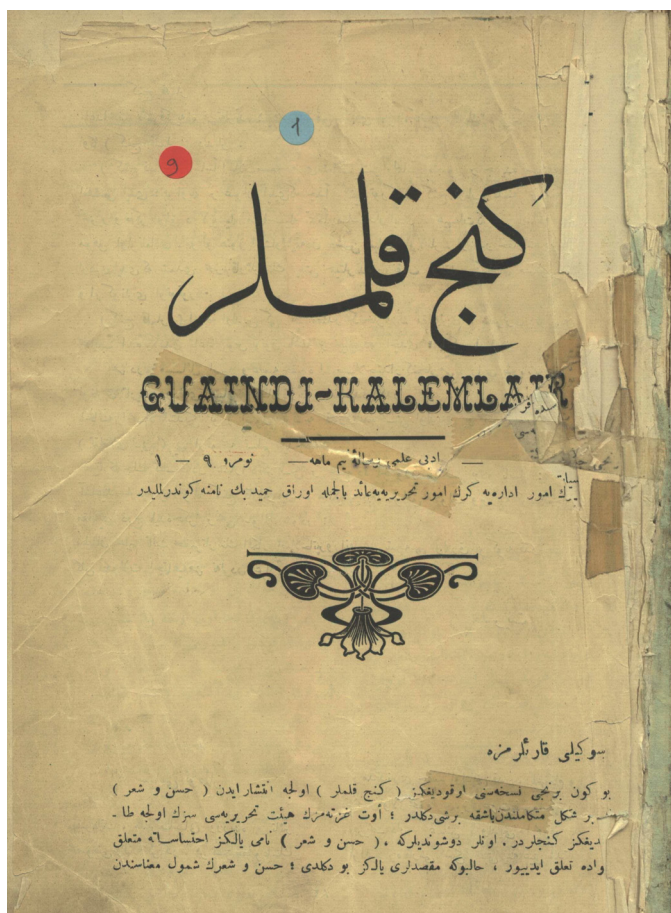
Ю. Акчура «К Народу» // К народу. – 1913. – Т. I. – № 22.

Y. Akçura "To the People" // To the People. – 1913. – Vol. 1. – No. 22.

журнале, идеи и движение популизма привлекло внимание и стало заметным явлением в Турции.

«Часть тюркско-националистической интеллигенции, объединившейся вокруг журнала, считала, что социальные, экономические и культурные цели национализма должны быть связаны с народом. По этой причине они пытались опираться в своих националистических идеях на народ. Это стремление проложило путь к формированию таких понятий, как национальный суверенитет, формирование общественного мнения и опора политики на народ»⁶.

В России народничество имело различные течения и было представлено в широком спектре от консерваторов до анархистов. В ряде турецких исследований так же отмечено, что идеи народничества попали в Османскую империю



Молодые писатели. – 1919. – Т. 1. – № 9.

Young Writers. – 1919. – Vol. 1. – No. 9.

из России. Но там оно приобрело националистический характер. Национализм также может использовать инструментарий популизма и в какой-то степени напоминает нам о корнях «народничества» в славянофильстве.

«Движение народничества возникло в России как движение, направленное на свержение царского режима на основе марксистской идеологии. Хотя это движение популизма прибыло в Османскую империю вместе с тюркской интеллигенцией из России, после прибытия в Османскую империю оно отделилось от своих марксистских и социалистических истоков в России и полностью сосредоточилось на служении идее тюркизма»⁷.

Тюркизм – это светская националистическая идеология, имеющая разные формы применения в разное время. В Османской империи основной целью было создать «стержневую идентичность» с единой турецкой религией, языком, историей, традициями и культурой.

«Тюркская интеллигенция стремилась просветить народ, узнав его ближе, и сократить дистанцию между интеллигенцией и народом. Поражение в Балканских войнах позволило интеллектуалам обратить свое внимание на турецкий народ в Анатолии. Анатолия стала рассматриваться как место,

формирующее основу национальности, поскольку считалось, что для того, чтобы вырастить нацию, необходимо вырастить народ»⁸.

Усилия по упрощению языка, начавшиеся с журнала «Молодые писатели» («Genç Kalemler»), и такие инициативы, как «Турецкие очаги» («Türk Ocakları») и журнал «К народу», были направлены на улучшение коммуникации и взаимопонимания между общественностью и интеллектуалами. Благодаря этим усилиям интеллектуалы стремились стать ближе к народу.

Предложения Юсуфа Акчуры для турецкого народа

Юсуф Акчура делился своими мыслями об отношениях между интеллигенцией и народом в серии статей «К народу» («Halka»), опубликованных в журнале «К народу». В них он рассмотрел условия жизни и проблемы разных групп населения: от малоземельных крестьян и безземельных рабочих, до мелких торговцев, рабочих и служащих⁹.

«Сельскохозяйственные орудия и техника, которыми пользовались крестьяне, были очень старыми и отсталыми. Некому было внедрять и предоставлять новые методы и инструменты. Турецкое крестьянство страдало от нехватки капитала и из-за этого попало в ловушку ростовщиков. Такие учреждения, как банк Зираат, как правило, обслуживали богатых крестьян, поэтому бедные крестьяне не могли воспользоваться их услугами. Кроме того, не хватало транспортных средств и дорог для перевозки продукции в города, что усугубляло трудности, с которыми сталкивались крестьяне и жители городов»¹⁰.

Это означало, что сельское хозяйство не могло удовлетворить потребности населения. Проблемы были и у мелких торговцев из народа.

«Во-первых, он заявил, что некоторые группы торговцев в Стамбуле исчезли или уменьшились перед лицом европейского капитала. В этом случае, по его мнению, мелкие торговцы либо станут лавочниками, продающими европейские товары, либо вернутся в деревни. В результате, по его мнению, число турецких торговцев в городах уменьшится, и города в целом перейдут к немусульманским подданным»¹¹.

Затем Ю. Акчура рассказал «о положении рабочих и служащих из народных классов и заявил, что они находятся в худшем положении, чем ремесленники, и что им трудно найти даже хлебные деньги. Он также отметил, что дети этого класса начинали работать носильщиками еще до того, как научились читать и писать»¹².

Рассказав об экономическом положении народа, Ю. Акчура подчеркнул важность связей между общественностью и интеллигенцией и объяснил, каким путем должно идти движение «К народу».

Ю. Акчура сравнил предыдущую работу движения «К народу» «с оратором, выходящим на кафедру, который читает красивые стихи и рассказывает истории, которые будут полезны публике... Однако понимает ли народ эти истории и слушает ли он их? Или народ сладко спит, пока мы говорим?»¹³

Интересно отметить, как подходы русских «народников» приобрели местный колорит. Ю. Акчура предложил видения будущей деятельности движения: «Отныне “К народу” хочет быть похожей на проповедников, сидящих на полу мечети, среди людей, быть все время с людьми, говорить с ними, сочувствовать им, отвечать на их вопросы, извлекать смыслы из их взглядов»¹⁴.

При этом Ю. Акчура не выступал с огульной критикой власти, вина его во всех бедах, скорее он брал ответственность за предстоящую работу с населением, чтобы помочь людям справиться со сложностями положения, в котором они оказались.

Рассмотрев правительство как группу государственных служащих, Ю. Акчура заявил, что они также происходят из народа, и поэтому правительство на самом деле является отражением народа. Тем самым он подчеркивал, что народ и правительство равны и «если мы хотим, чтобы правительство было хорошим, мы должны сначала исправить себя»¹⁵.

Для улучшения экономического положения народа, Ю. Акчура предлагал людям самим, помимо правительства, предпринимать действия своими силами. В качестве примера он приводил опыт инициатив татар – граждан России, жизнь которых он хорошо знал.

Согласно предложению, Ю. Акчуры, «если крестьяне и торговцы создают между собой небольшие долговые общества, они смогут помочь нуждающимся. Такие общества можно было бы создать в рамках каждой профессиональной группы, а затем распространить их на все профессиональные группы. Таким образом, крестьяне смогут удовлетворять свои потребности, например, в сельскохозяйственных инструментах, не прибегая к помощи правительства, а фермеры и ремесленники смогут сами решать свои проблемы. Кроме того, торговцы и крестьяне смогут напрямую продавать свои товары, снижая прибыль иностранных купцов. Таким образом, они смогут защитить производителей в Анатолии, обеспечив им лучшие условия труда»¹⁶.

В своих предложениях Ю. Акчура подчеркнул важность встреч между интеллектуалами и общественностью и привел в пример балканских националистов: «Интеллектуалы, поддерживавшие болгарское, сербское и греческое националистические движения, встречались с народом и пытались просветить его»¹⁷. Изучая опыт националистов других стран, он обратил внимание на то, что они не оставались только в городах, а шли в народ и поддерживали его.

Ю. Акчура анализировал турецкое общество с помощью концепции социального класса, заимствованной из марксистской идеологии. Это отличало его от других интеллектуалов тюркоязычного пространства. Так, например, Зия Гёкальп, турецкий писатель и идеолог турецкого национализма систематизировал понятия народа и популизма на основе профессиональных групп, а не социального класса.

«З. Гёкальп и османские интеллектуалы того периода отстаивали популизм как солидаристскую концепцию, не зависящую от классов. Ю. Акчура, напротив, видел выживание империи в создании национального буржуазного класса»¹⁸.

Марксистская методология в анализе турецкого общества через классовый подход, позволила Ю. Акчуре прийти к плюралистическому пониманию политики. Он обратил внимание, что политические партии в западных демократиях отражают политические различия социальных классов каждой страны. «Поэтому он заявил, что основным фактором формирования и конфликтов политических партий являются материальные интересы социальных классов»¹⁹.

Юсуф Акчура определил существующие в Турции социальные классы как мелких землевладельцев-крестьян, средних и крупных фермеров, мелких

и средних торговцев в городах. Исходя из этого, он выделил социальные классы, на которых могут опираться будущие политические партии в Турции, и пришел к следующему выводу: «если мелкие крестьяне и торговцы могли бы создать демократическую партию, то крупные фермеры и другая часть среднего класса могли бы обратиться к национально-либеральной партии. Таким образом, доминирование иностранного капитала в Турции заставило бы обе партии занять националистическую позицию. Развитие крупной промышленности привело бы к появлению социалистических и коммунистических партий. Кроме того, Ю. Акчура не верил, что эти классовые партии могут пойти на компромисс, образовав коалицию»²⁰.

На конференции, которую Юсуф Акчура провел через несколько месяцев после восстания Шейха Саида против политики секуляризации Турецкой Республики, он подчеркнул важность борьбы с реакционизмом для того, чтобы Турция стала демократическим, национальным, независимым, либеральным и предпринимательским государством. В частности, он заявил, что «необходимо устранить такие препятствия, как реакционное духовенство и землевладельцы»²¹. Эти идеи также встречаются в речах Мустафы Кемаля Ататюрка.

Ю. Акчура предложил земельную реформу для устранения реакционного класса, который считался самым большим препятствием на пути модернизации. В итоге были предприняты различные шаги в соответствии с его предложениями, и «в качестве первого шага к улучшению положения крестьян был отменен налог «ашар» в 1925 г. Кроме того, было принято множество законов, направленных на поддержку фермеров»²².

Ю. Акчура считал, что, удовлетворив требования крестьян путем проведения земельной реформы, будет заложен фундамент современного государства, а национальная буржуазия получит возможность править единолично. «Это позволило бы превратить Турецкую Республику в западное и современное государство, основанное на двух прогрессивных социальных классах. Кроме того, это государство предотвратило бы революционные действия рабочего класса с помощью социальных законов, которые оно приняло бы»²³.

Однако, Мустафа Кемаль Ататюрк не включил в республиканскую идеологию классовый анализ Ю. Акчуры и, как и З. Гёкальп, разделил людей на профессиональные группы, а не на классы. Поэтому, вместо классового анализа, республиканская идеология приняла солидаристское понимание популизма. Ю. Акчура считал, что политические партии будут основываться на социальных классах, но Мустафа Кемаль выступал против классовых теорий, полагая, что избирательная система, основанная на группах, будет служить интересам групп, а не большинства людей.

По мнению Мустафы Кемаля, права, интересы и свободы граждан любого социального класса одинаково важны. «Ататюрк определил цель основанной им политической партии (СНР) как обеспечение порядка, солидарности и гармонизации различных интересов, а не классовой борьбы»²⁴.

Заключение

Понимание популизма Юсуфом Акчурой отражает важный процесс концептуальной и идеологической трансформации в переходный период от Османской империи к Турецкой Республике. Первоначально популизм возник как попытка

интеллектуалов объединиться с народом и понять его проблемы, но со временем он превратился в более глубокий подход, основанный на анализе социальных классов. Юсуф Акчура подчеркивал необходимость установления прочной связи между интеллектуалами и народом путем выявления экономических и социальных проблем людей.

Понимание популизма Юсуфом Акчурой сложилось под влиянием движения народничества в России и сыграло важную роль в закладке основ популизма в Турции.

Он вносил предложения по улучшению экономического положения народа, подчеркивал важность социальных классов и обращал внимание на роль народа в построении демократического, национального и независимого государственного устройства. Аналитическая деятельность Юсуфа Акчуры способствовала лучшему пониманию социальной и политической структуры Турции. Юсуф Акчура, будучи одним из ведущих университетских профессоров Стамбула, являлся советником Мустафы Кемаля Ататюрка по вопросам культуры и политики, был сторонником его политики по построению светской Турции.

Опыт Российской политической жизни, владение европейской политической мыслью и понимание тюркоязычного мира высоко ценились М. Кемалем при выстраивании внешне- и внутривосточных стратегий.

Классовый подход в анализе Юсуфа Акчуры не полностью совпадал с республиканской идеологией. Мустафа Кемаль Ататюрк придерживался солидаристского понимания популизма, разделяя людей не на классы, а на профессиональные группы. Этот подход подчеркивал порядок и солидарность вместо классовой борьбы и был направлен на предотвращение революционных действий рабочего класса с помощью социальных законов.

В заключение следует отметить, что взгляды Юсуфа Акчуры на популизм представляют собой важную перспективу для понимания социальной и политической динамики того периода. Понимание популизма Ю. Акчурой подчеркивает роль и значение народа в переходе от Османской империи к Турецкой Республике, различия с республиканской идеологией показывают, как разные подходы могут сосуществовать в процессе модернизации государства.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. İlhan Tekeli-Gencay Şayian. «Türkiye’de Halkçılık İdeolojisinin Evrimi» // Toplum ve Bilim. – Sayı: 6-7. – 1978. – P. 55; İlhan Tekeli. «Türkiye’de Halkçılık» // Cumhuriyet Dönemi Türkiye Ansiklopedisi, VII. – P. 1929-1930; Asım Karaömerlioğlu. «Tek Parti Döneminde Halkçılık» // Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce 2 – Kemalizm. – İstanbul, 2002. – P. 273; Fatih Tuğluoğlu. Türkiye’de Halkçılık İdeolojisi ve Halkevleri. – P. 102.
2. François Georjeon. Türk Milliyetçiliğinin Kökenleri: Yusuf Akçura (1876-1935) / Çev. Alev Er. – İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları, 2005. – P. 109; Abdullah Battal Taymas. Rus İhtilalinden Hatıralar. Turan Kültür Vakfı. – İstanbul, 2000. – P. 81.
3. Abdullah Battal Taymas. Rus İhtilalinden Hatıralar. Turan Kültür Vakfı. – P. 81-82; Подробную информацию см: Grigory Ioffe, Tatyana Nefedova. Persistent features of the Russian countryside: communal attachment and reform // GeoJournal (Kluwer Academic Publish). – 1 Mar 1997. – vol. 41. – Iss. 3, pp. 193-204.
4. Ahmet Temir. Yusuf Akçura // Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayınları. – Ankara, 1987. – P. 66; Feridun Ergin. «Atatürk ve Türk Ekonomisi». Atatürkçülük (2. Kitap), Atatürk ve Atatürkçülüğe

İlişkin Makaleler // Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları. – İstanbul, 2001. – S. 278; «Halka Doğru'nun Daimi Yazıcıları» // Halka Doğru. – 5 Eylül 1329. – S. 1; *Furkan Cay, Murat Deregözü*. From the Late Ottoman Empire to the Single-Party Era // The Changing Traits of Premature Turkish Populism. – P. 102-103.

5. *Akçuraoğlu Yusuf*. «Halka» // Halka Doğru. – 1913. – Cilt: 1. – № 22. – P. 170-171.

6. *Yusuf Sarımay*. Türk Milliyetçiliğinin Tarihi Gelişimi ve Türk Ocakları (1912-1931). Türk Milliyetçiliğinin Tarihi Gelişimi ve Türk Ocakları (1912-1931). Hacettepe Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Basılmamış Yüksek Lisans Tezi. – Ankara, 1993. – P. 184.

7. *Yusuf Sarımay*. *Ibid.* – P. 184; *Furkan Cay, Murat Deregözü*. From the Late Ottoman Empire to the Single-Party Era. The Changing Traits of Premature Turkish Populism. *Vezetéstudomány-Budapest Management Review*, 53(5). – P. 99.

8. *Sarımay Y.* Türk Milliyetçiliğinin Tarihi Gelişimi ve Türk Ocakları (1912-1931). – P. 185.

9. *Akçuraoğlu Yusuf*. «Halka» // Halka Doğru. – 1913. – Cilt: 1. – Sayı: 22, 23, 25, 27, 30, 31.

10. *Akçuraoğlu Yusuf*. «Halka» // Halka Doğru. – Sayı: 22. – 5 Eylül 1329 / 18 Eylül 1913. – P. 169.

11. *Ibid.* – P. 170.

12. *Ibid.* – P. 170-171.

13. *Ibid.* – P. 171.

14. *Ibid.*

15. *Akçuraoğlu Yusuf*. «Halka 2» // Halka Doğru. – Cilt: 1. – Sayı 23. – 12 Eylül 1329/ 25 Eylül 1913. – P. 178.

16. *Akçuraoğlu Yusuf*. «Halka 3» // Halka Doğru. – Cilt: 1. – Sayı 25. – 26 Eylül 1329/9 Ekim 1913. – P. 193-194.

17. *Akçuraoğlu Yusuf*. «Halka 5» // Halka Doğru. – Cilt: 1. – Sayı 31. – 7 Teşrinisani 1329/20 Kasım 1913. – P. 237.

18. *Sarımay Y.* Türk Milliyetçiliğinin Tarihi Gelişimi ve Türk Ocakları (1912-1931). – P. 222-223.

19. *Georgon F.* Türk Milliyetçiliğinin Kökenleri. *Yusuf Akçura (1876-1935)*. – P. 132.

20. *Ibid.*

21. *Akçuraoğlu Y.* «Asri Türk Devleti ve Münevverlere Düşen Vazife» // Türk Yurdu. – Cilt: 10. (C. 17-3). – S. 174/13, (Teşrinievvel 1341/Ekim 1925). – P. 16; *Neda Armoner*. «Atatürk-Din ve Laiklik», Atatürkçülük (2. Kitap), Atatürk ve Atatürkçülüğe İlişkin Makaleler, Milli Eğitim Basımevi. – İstanbul, 2001. – P. 333.

22. *Temuçin Faik Ertan*. Başlangıçtan Günümüze Türkiye Cumhuriyeti Tarihi. Siyasal Kitabevi Yayınları. – Ankara, 2011. – P. 204.

23. *Georgon F. F.* Türk Milliyetçiliğinin Kökenleri: *Yusuf Akçura (1876-1935)*. – P. 136.

24. *Temuçin Faik Ertan*. Atatürk ve Türkiye Cumhuriyeti Tarihi. Siyasal Kitabevi. – Ankara, 1999. – P. 389.

Список литературы

Abdullah Battal Taymas. Rus İhtilalinden Hatıralar, Turan Kültür Vakfı. İstanbul 2000. – P. 284.

Asım Karaömerlioğlu. “Tek Parti Döneminde Halkçılık”, Modern Türkiye’de Siyasal Düşünce 2 – Kemalizm. İstanbul, 2002, pp. 272-283.

Fatih Tuğluoğlu. “Türkiye’de Halkçılık İdeolojisi ve Halkevleri”. *Erdem*, Cilt: 15, Sayı: 42, 2005, pp. 101-117.

Feridun Ergin. Atatürkçülük (2. Kitap), Atatürk ve Atatürkçülüğe İlişkin Makaleler, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları. İstanbul, 2001, 338 p.

François Georgon. Türk Milliyetçiliğinin Kökenleri: *Yusuf Akçura (1876-1935)*, çev. Alev Er. İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları, 2005, 225 p.

Grigory Ioffe, Tatyana Nefedova, Persistent features of the Russian countryside: communal attachment and reform. *GeoJournal* (Kluwer Academic Publish). 1 Mar 1997. Vol. 41, Iss.3, pp. 193-204.

Neda Armoner. Atatürkçülük (2. Kitap), Atatürk ve Atatürkçülüğe İlişkin Makaleler, Milli Eğitim Basımevi. İstanbul, 2001, 338 p.

Suavi Aydın. Modernleşme ve Milliyetçilik, Gündoğan Yayınları. Ankara, 1993, 270 p.

Temuçin Faik Ertan. Atatürk ve Türkiye Cumhuriyeti Tarihi. Siyasal Kitabevi. Ankara, 1999, 435 p.

Temuçin Faik Ertan. Başlangıçtan Günümüze Türkiye Cumhuriyeti Tarihi, Siyasal Kitabevi Yayınları. Ankara, 2011, 303 p.

Yusuf Sarıнай. Türk Milliyetçiliğinin Tarihi Gelişimi ve Türk Ocakları (1912-1931). Hacettepe Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Basılmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara, 1993, 437 p.

Сведения об авторах

Мехмет Чанкара, аспирант кафедры восточных языков и лингвокультурологии Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского, e-mail: mehmetcankara7@gmail.com

Аюпова Наиля Иршатовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры восточных языков и лингвокультурологии Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского, e-mail: aypovani@mail.ru

Гумаров Фархад Линарович, кандидат исторических наук, доцент кафедры регионоведения и цифровой гуманитаристики Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского федерального университета, e-mail: Farkhadgumarov@yandex.ru

About the authors

Mekhmet Chankara, is a postgraduate student at the Department of Oriental Languages and Cultural Linguistics, Nizhni Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky, e-mail: mehmetcankara7@gmail.com

Naïla I. Ayupova, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor at the Department of Oriental Languages and Cultural Linguistics, Nizhni Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky, e-mail: e-mail: aypovani@mail.ru

Farkhad L. Gumarov, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor at the Department of Regional Studies and Digital Humanities of the Institute of International Relations, History and Oriental studies, Kazan Federal University, e-mail: Farkhadgumarov@yandex.ru

В редакцию статья поступила 12.02.2026, опубликована:

Чанкара М., Аюпова Н. И., Гумаров Ф. Л. Взгляды Юсуфа Акчуры на народ и популизм // Гасырлар авазы – Эхо веков *Echo of centuries*. – 2026. – № 2. – С. 163-174.

Submitted on 12.02.2026, published:

Chankara M., Ayupova N. I., Gumarov F. L. *Vzglyady Yusyfa Akchury na narod i populizm* [Yusuf Akçura's Views on the People and Populism]. IN: *Gasyrlar avazy – Eho vekov* [Echo of centuries], 2026, no. 2, pp. 163-174.